



35708/15

REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO
LA CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE
QUINTA SEZIONE PENALE

UDIENZA PUBBLICA
DEL 09/06/2015

Composta dagli Ill.mi Sigg.ri Magistrati:

Dott. GRAZIA LAPALORCIA

Dott. CARLO ZAZA

Dott. ANTONIO SETTEMBRE

Dott. GIUSEPPE DE MARZO

Dott. PAOLO GIOVANNI DEMARCHI ALBENGO

SENTENZA

- Presidente -

- Consigliere -

- Consigliere -

- Consigliere -

- Rel. Consigliere -

REGISTRO GENERALE
N. 51048/2014

ha pronunciato la seguente

SENTENZA

sul ricorso proposto da:

GUGLIELMELLI FRANCO N. IL 22/05/1964

avverso la sentenza n. 41/2014 CORTE APPELLO di MILANO, del
14/07/2014

visti gli atti, la sentenza e il ricorso
udita in PUBBLICA UDIENZA del 09/06/2015 la relazione fatta dal
Consigliere Dott. PAOLO GIOVANNI DEMARCHI ALBENGO
Udito il Procuratore Generale in persona del Dott.
che ha concluso per

Udito, per la parte civile, l'Avv

Udit i difensor Avv.

Il Procuratore generale della Corte di cassazione, dr. Giuseppe Corasaniti, ha concluso chiedendo il rigetto del ricorso.


Per il ricorrente è presente l'Avvocato Pangrazzi, il quale insiste per l'accoglimento del ricorso.

RITENUTO IN FATTO

1. Guglielmelli Franco propone ricorso per cassazione contro la sentenza della corte d'appello di Milano che, a conferma della sentenza di primo grado, lo ha condannato alla pena di mesi 4 di reclusione (riducendo la pena inflitta in primo grado, di mesi 6 di reclusione) per il reato di cui all'articolo 217, comma 1, n.4, avendo aggravato dissesto della Zeus impianti Srl, astenendosi dal richiederne il fallimento.

2. A sostegno del ricorso per cassazione deduce inosservanza od erronea applicazione dell'articolo 217, comma 1, numero 4 della legge fallimentare, nonché contraddittorietà, insufficienza e manifesta illogicità della motivazione in punto di sussistenza dell'elemento soggettivo della colpa grave. Osserva il ricorrente come la corte d'appello mai caratterizzi la sua colpa come grave ed anzi affermi testualmente di ritenere "che il grado di colpa imputabile al Guglielmelli non sia particolarmente elevato ...".

CONSIDERATO IN DIRITTO

1. Il ricorso è fondato; occorre premettere che è corretto quanto osservato nel ricorso e cioè che la Corte d'appello al penultimo capoverso della motivazione afferma espressamente che il grado di colpa imputabile al Guglielmelli non sia particolarmente elevato in quanto indubbiamente nel determinarsi del dissesto ha influito l'iniziativa dell'Unicredit di revoca del fido, nonostante il piano di rientro presentato dall'imputato. 

2. In nessun'altra parte della sentenza sembra emergere una valutazione, anche implicita, di gravità della condotta, per cui la sentenza deve essere annullata senza rinvio, riaffermando il principio di diritto già enunciato da questa stessa sezione, secondo cui nel reato di bancarotta semplice, la condotta della mancata tempestiva richiesta di dichiarazione del proprio fallimento è punibile se

caratterizzata da colpa grave (Sez. 5, n. 43414 del 25/09/2013, Zille, Rv. 257533).

3. Occorre ricordare, infatti, che la fattispecie incriminatrice contestata è descritta dalla L. Fall., art. 217, comma 1, n. 4, nella condotta dell'imprenditore che "ha aggravato il proprio dissesto, astenendosi dal richiedere la dichiarazione del proprio fallimento o con altra grave colpa". Il richiamo ad una colpa qualificata come "grave" compare espressamente nella struttura della norma incriminatrice; testualmente contrassegnando le condotte diverse da quella della mancata richiesta del fallimento in proprio. Si discute in dottrina se la funzione di detto riferimento si esaurisca in quella di dato identificativo delle predette condotte, che si aggiungerebbe a quello della loro causalità orientata all'aggravamento del dissesto, ovvero se la colpa grave connoti in realtà il complesso dei fatti riconducibili alla previsione incriminatrice in esame, investendo pertanto anche la condotta di omessa o ritardata richiesta di fallimento. La questione è evidentemente innescata dalla presenza nella norma dell'aggettivo "altra", che qualifica la colpa grave immediatamente dopo la descrizione della condotta di astensione dalla richiesta del proprio fallimento. Tanto può astrattamente significare, come si è sostenuto, che il legislatore abbia considerato come intrinsecamente ed inderogabilmente grave la colpa di chi ometta di richiedere tempestivamente il proprio fallimento, ponendo tale comportamento quale parametro del livello di colpa da ricercarsi invece di volta in volta nelle diverse condotte contestate alla stregua della stessa incriminazione; ma può significare altresì, come pure è stato prospettato, che, in quanto coefficiente psicologico comune a tutte le condotte riconducibili alla norma in esame, la colpa grave debba essere accertata anche nell'ipotesi del ritardato fallimento.
4. Il punto in discussione non è, a ben guardare, se la colpa grave sia elemento psicologico che caratterizza l'intera fattispecie incriminatrice; conclusione sulla quale le opinioni riportate finiscono per concordare. Il quesito è se la gravità della colpa debba o meno ritenersi presunta laddove il fallimento non sia tempestivamente richiesto dall'imprenditore in stato di insolvenza. Orbene, la soluzione affermativa di una siffatta presunzione appare per un verso priva di ragionevolezza, e per altro non essere l'unica autorizzata dal testo normativo. Per il primo aspetto, non è difficile comprendere come il



ritardo nell'adozione della senza dubbio grave decisione dell'imprenditore di richiedere il proprio fallimento possa essere ricollegato ad una vasta gamma di dinamiche gestionali, che si estende dall'estremo dell'assoluta noncuranza per gli effetti del possibile aggravamento del dissesto a quello dell'opinabile valutazione sull'efficacia di mezzi ritenuti idonei a procurare nuove risorse. L'eterogeneità di queste situazioni rende improponibile una loro automatica sussunzione nella più intensa dimensione della colpa. Il dato oggettivo del ritardo nella dichiarazione di fallimento, in altre parole, è ancora troppo generico perché dallo stesso possa farsi derivare una presunzione assoluta di colpa grave; dipendendo tale carattere dalle scelte che lo hanno determinato.

5. Per il secondo profilo, il fatto che la norma qualifichi nel segno della "altra grave colpa" le condotte diverse da quella di ritardato fallimento non implica necessariamente che quest'ultima sia intesa dal legislatore come manifestazione tipica di colpa grave. È altresì praticabile una lettura che sottintende tale condotta come punibile in quanto in concreto connotata da colpa grave, al pari di altri comportamenti non tipicizzati altrimenti che per la loro efficienza causale rispetto all'aggravamento del dissesto; e per la quale, in altri termini, la tardiva richiesta di fallimento assume la consistenza di un'omissione penalmente rilevante ove oggetto di una scelta caratterizzata da colpa di livello grave. Questa opzione interpretativa, non incorrendo nei difetti di ragionevolezza rilevabili nella tesi per la quale la gravità della colpa sarebbe assolutamente presunta nell'ipotesi in esame, deve pertanto essere privilegiata laddove, per quanto appena detto, non incompatibile con il dato letterale. Nè la stessa contrasta con l'orientamento, anche recentemente ribadito da questa Corte, per il quale la norma incriminatrice non richiede comportamenti ulteriori che concorrano con la mancata richiesta di fallimento ed il conseguente aggravamento del dissesto, anche solo per effetto del mero proseguimento dell'attività di impresa (Sez. 5, n. 13318 del 14/02/2013, Viale, Rv. 254986). Qui non si vuol sostenere infatti che comportamenti del genere siano necessari, ma che la scelta di ritardare la dichiarazione di fallimento in proprio debba essere in sè stessa determinata da un atteggiamento gravemente colposo.

6. Una volta stabilito che anche la condotta di ritardato fallimento è punibile in quanto caratterizzata da colpa grave, ne risulta fondata la censura relativa alla sentenza impugnata.

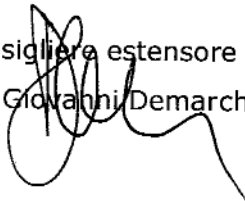
7. Ne consegue che il ricorso deve essere accolto e la sentenza annullata senza rinvio, essendoci stata una valutazione di non gravità della colpa.

p.q.m.

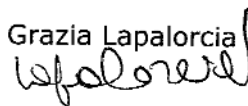
Annulla senza rinvio la sentenza impugnata perché il fatto non costituisce reato.

Così deciso il 9/06/2015

Il Consigliere estensore
Paolo Giovanni Demarchi Albengo



Il Presidente
Grazia Lapalorcia



Depositata in Cancelleria

Roma, il 26 AGO. 2015



Il Direttore Amministrativo
Dott.ssa Odina Odina GALILIANO

